

NON-DISCLOSURE AND NON-COMPETE AGREEMENT

Parties

This NON-DISCLOSURE AND NON-COMPETE AGREEMENT (the "Agreement") is deemed the original and final agreement of the undersigned parties pertaining to the rules and guidelines that the undersigned parties must adhere to in dealing with confidential and proprietary information ("Confidential Information").

CẬP NHẬT

18/10/2023

***Án lệ số 69/2023 về thẩm quyền
của Trọng tài thương mại trong
giải quyết tranh chấp Thỏa
thuận Bảo mật Thông tin và
Không Cạnh tranh***

Đọc tiếp →

Nguồn án lệ

Quyết định số 755/2018/QĐ-PQTT ngày 12/6/2018 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về việc dân sự “Yêu cầu hủy phán quyết trọng tài”.

Người yêu cầu hủy phán quyết trọng tài: bà Đỗ Thị Mai T.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty TNHH R.

Tình huống án lệ

Ngày 10/10/2015, Công ty TNHH R và bà Đỗ Thị Mai T ký hợp đồng lao động với thời hạn 12 tháng từ ngày 10/10/2015 đến 31/10/2016, bà T làm việc tại Công ty R với vị trí Trưởng bộ phận tuyển dụng.

Ngày 21/10/2015, các bên ký kết Thỏa thuận bảo mật thông tin và không cạnh tranh (“NDA”). Nội dung của Khoản 1 Điều 3 trong NDA nêu rõ *“Trong quá trình cá nhân được tuyển dụng hoặc làm việc với Công ty R và trong thời gian mười hai (12) tháng dương lịch sau khi chấm dứt tuyển dụng hoặc kết thúc làm việc với Công ty R (...) cá nhân đồng ý không, trực tiếp hoặc gián tiếp và trên toàn bộ phạm vi lãnh thổ, thực hiện công việc tương tự công việc hoặc về bản chất tương tự công việc vào bất kỳ công việc kinh doanh nào cạnh tranh với L.vn (...), đang hoặc trong tương lai sẽ cạnh tranh với công việc kinh doanh của L.vn, Công ty R và/hoặc các đơn vị liên kết và các đối tác của Công ty R”*. Các bên thỏa thuận nếu xảy ra tranh chấp, tranh chấp sẽ

được giải quyết bằng phán quyết trọng tài.

Ngày 01/11/2016, Công ty R và bà T tiếp tục ký kết hợp đồng lao động có thời hạn là 12 tháng (từ ngày 01/11/2016 đến 31/10/2017) với vị trí là Trưởng bộ phận tuyển dụng.

Ngày 18/11/2016, bà T chấm dứt hợp đồng lao động năm 2016 với Công ty R.

Ngày 02/10/2017, Công ty R nộp đơn khởi kiện bà T kèm theo các chứng cứ tại VIAC, yêu cầu bà T bồi thường cho Công ty R số tiền bằng 03 lần tiền lương tháng liền kề trước khi bà T đơn phương chấm dứt Hợp đồng lao động năm 2016 vì lý do bà T vi phạm Khoản 1 Điều 3 của NDA.

Ngày 19/02/2018, Hội đồng trọng tài ban hành phán quyết chấp nhận toàn bộ yêu cầu của Công ty R, yêu cầu bà T bồi thường do vi phạm điều khoản NDA đã ký kết.

Không đồng ý với phán quyết của Trọng tài, ngày 22/3/2018, bà T đã nộp đơn khởi kiện tại Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh với yêu cầu xem xét hủy toàn bộ nội dung Phán quyết trọng tài số 75/17 HCM ngày 19/02/2018 của VIAC dựa trên một số lý do:

- Thỏa thuận trọng tài vô hiệu do vi phạm điều cấm của pháp luật và phán quyết của Trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam.

- Thủ tục trọng tài trái với các quy định của Luật Trọng tài thương mại.
- **Vụ tranh chấp không thuộc thẩm quyền của Hội đồng trọng tài.**
- Hội đồng trọng tài sử dụng chứng cứ giả mạo.

Nội dung án lệ

“[8] ... Bà T cho rằng “Tranh chấp về NDA là tranh chấp sẽ do Tòa án giải quyết”. Căn cứ khoản 2 Điều 2 Luật Trọng tài thương mại quy định: “Thẩm quyền giải quyết các tranh chấp của Trọng tài: Tranh chấp phát sinh giữa các bên trong đó ít nhất một bên có hoạt động thương mại”. Công ty R là thương nhân, có đăng ký kinh doanh, có hoạt động thương mại theo Luật Thương mại năm 2005. Do đó, thỏa thuận trọng tài thuộc thẩm quyền giải quyết của VIAC và trọng tài theo quy định tại khoản 2 Điều 2 Luật Trọng tài thương mại. Nội dung này đã được Hội đồng trọng tài kết luận tại Phiên họp ngày 19/01/2018 (Phần A, trang 5 và Phần C, trang 6 của phán quyết). Khoản 4 Điều 35 Luật Trọng tài thương mại quy định: “Trường hợp bị đơn cho rằng vụ tranh chấp không thuộc thẩm quyền của Trọng tài, không có thỏa thuận trọng tài, thỏa thuận trọng tài vô hiệu hoặc thỏa thuận trọng tài không thể thực hiện được thì phải nêu rõ điều đó trong bản tự bảo vệ”. Trong khi đó, tại Bản tự bảo vệ cũng như trong suốt quá trình tổ tụng trọng tài, bà T không đưa ra bất cứ phản đối nào đối với thẩm quyền của Trọng tài mà vẫn tiếp tục tổ tụng trọng tài, vẫn tham gia

phiên họp giải quyết tranh chấp. Như vậy, bà T đã mất quyền phản đối về thẩm quyền của Hội đồng trọng tài theo quy định tại Điều 13 Luật Trọng tài thương mại và hướng dẫn tại Điều 6 Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP. Bên cạnh đó, bà T cho rằng tranh chấp giữa các bên là tranh chấp lao động thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án, vì NDA là một phần không thể tách rời của các Hợp đồng lao động giữa bà T và Công ty R. Tại đoạn 11 Bản luận cứ đề ngày 18/01/2018 của Luật sư bảo vệ cho quyền và lợi ích hợp pháp của bà T tại VIAC và tại Phiên họp cuối cùng, Luật sư của bà T đã khẳng định lại quan điểm NDA hoàn toàn độc lập với các Hợp đồng lao động giữa Công ty R và bà T. Do đó, Hội đồng xét đơn xác định thỏa thuận NDA là một thỏa thuận độc lập, khi có tranh chấp thì thuộc thẩm quyền giải quyết của Trọng tài như sự lựa chọn của các bên từ khi ký kết.”

Nhận định của Tòa án

Tòa án nhận định về Thẩm quyền của Hội đồng trọng tài trong vụ tranh chấp như sau:

- Tòa án nhận định rằng, trong tranh chấp, công ty R là thương nhân, do đó tranh chấp này thuộc thẩm quyền giải quyết của trọng tài thương mại theo Khoản 2 Điều 2 Luật Trọng tài thương mại “Tranh chấp phát sinh giữa các bên trong đó có ít nhất một bên có hoạt động thương mại”.
- Bà Mai T mất quyền phản đối thẩm quyền của Hội đồng trọng tài theo

quy định tại Điều 13 Luật Trọng tài thương mại và hướng dẫn tại Điều 6 Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP do không đưa ra phản đối nào đối với thẩm quyền của Trọng tài trong suốt quá trình tố tụng trọng tài.

- Đối với lý do bà T cho rằng tranh chấp giữa các bên là tranh chấp lao động thuộc thẩm quyền của Tòa án do NDA là một phần của hợp đồng lao động, Hội đồng xét đơn xác định thỏa thuận NDA là một thỏa thuận độc lập với Hợp đồng lao động, khi có tranh chấp phát sinh trên thỏa thuận này sẽ thuộc thẩm quyền giải quyết của Trọng tài như sự lựa chọn của các bên từ khi ký kết.

Ngoài ra, đối với những lý do yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài còn lại mà bà Mai T đã đưa ra, Hội đồng xét đơn cũng không chấp nhận toàn bộ do Tòa án xác định: thỏa thuận trọng tài giữa các bên không vô hiệu; thủ tục trọng tài không trái quy định của pháp luật Việt Nam; và Tòa án không xem xét lại chứng cứ vì đây là phần nội dung vụ tranh chấp đã được Hội đồng trọng tài giải quyết.

Quyết định 755/2018/ QĐ-PQTT ngày 12/6/2018 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tuyên rằng Phán quyết trọng tài trong vụ việc này không bị hủy./.